Порицание по вопросам разногласий



[Русский–Russian– روسي]

Мухаммад Салих аль-Мунаджид

Перевод: Арсен Шабанов

Проверка: Абу Абдурахман Дагестани

2010 - 1431

islamhouse.com

﴿ هل مسائل الخلاف لا إنكار فيها ؟﴾

« باللغة الروسية »

محمد صالح المنجد

ترجمة: أرسين شابانوف

مراجعة: أبو عبد الرحمن الداغستاني

2010 – 1431

islamhouse.com

Допускается ли порицание в рамках тех вопросов, относительно которых среди ученых нет единого мнения?

Вопрос № 70491: *"Некоторые люди говорят, что в рамках тех вопросов, относительно которых мнения ученых расходятся, человека нельзя осуждать за то, что он придерживается какого-то определённого мнения из всех мнений ученых по данному вопросу. Они говорят, что один из принципов шариата гласит: "По вопросам разногласий нет порицания". Есть ли в шариате такой принцип"?*

Ответ:

Вся хвала принадлежит Аллаху!

В шариате нет правила, озвучиваемого некоторыми людьми как принцип о том, что "в вопросах разногласий нет порицания". Правильнее будет сказать так: "Нет порицания в вопросах *иджтихада*". Попробуем это пояснить.

Вопросы, по которым ученые разошлись во мнениях, делятся на две категории.

ПЕРВАЯ: Это те положения, которые утверждены прямым текстом из Корана или из достоверной Сунны, и при этом отсутствуют иные тексты, противоречащие ему, либо же относительно утверждения такого положения имелось единогласное мнение ученых (*иджма'*), однако потом некоторыми поздними учеными были высказаны эксцентричные утверждения, противоречащие единому мнению, либо же это те вопросы, решение по которым было принято на основе бесспорно соответствующей им аналогии. Того, кто в рамках этой категории вопросов противоречит доводу, надлежит осуждать.

К этой категории относится множество вопросов. Среди них можно выделить следующие:

1) Отрицание существования атрибутов Аллаха, которыми Он Сам Себя прославил, и которыми Его описал Его Посланник, – мир ему и благословение Аллаха! – путём их интерпретации, что, по сути, является искажением текстов Корана и Сунны.

2) Отрицание некоторых действительностей, о которых сообщил Пророк, – мир ему и благословение Аллаха! – из тех, что будут иметь место в День Воскресения, таких как *мизан* (весы) и *сырат* (мост над Адом).

3) Высказывания некоторых современных ученых о дозволенности получения процентов от денег, вложенных в банки, что является одной из разновидностей ростовщичества (*риба*), которое запретил Аллах и Его Посланник.

4) Утверждение о дозволенности брака-*тахлиль* (брак, заключаемый с разведённой женщиной, с целью последующего развода с ней, для того, чтобы она имела возможность выйти замуж за того человека, с которым прежде она уже трижды развелась). Воистину, это несостоятельное утверждение, вопреки

нему имеется проклятие Пророка, – мир ему и благословение Аллаха! – в отношении того, кто заключает брак-*тахлиль*, и того, для кого его заключают.

5) Утверждение о дозволенности прослушивания музыкальных инструментов. Такое утверждение достойно порицания, на его неверность указывает множество доводов из Корана, Сунны и высказываний праведных предшественников. Позиция всех четырёх имамов едина в том, что это деяние является запретным.

6) Утверждение, что вошедший в мечеть в пятницу, в тот момент, когда имам читает *хутбу* (проповедь), должен сразу сесть и слушать *хутбу*, не совершив молитву приветствия мечети.

7) Утверждение об отсутствии желательности поднятия рук в молитве в момент произнесения *такбира* перед склонением в поясной поклон, а также после выпрямления из поясного поклона и в момент вставания на третий *рак'ат*.

8) Утверждение об отсутствии желательности совершения молитвы об испрашивании дождя. В обоих *«сахихах»*, да и в других сборниках, имеется доказательство на то, что Пророк, – мир ему и благословение Аллаха! – совершал эту молитву коллективно вместе со своими сподвижниками.

9) Утверждение об отсутствии желательности поста в шести днях месяца *Шавваль* после *Рамадана*.

Относительно этих, а также схожих с ними вопросов, имеются тексты, ясно оговаривающие правовое постановление по ним. И кто поступает вопреки этим постановлениям, тот заслуживает осуждения. Сподвижники и те имамы, которые были после них, никогда не переставали осуждать каждого, кто противоречил достоверному доказательству, даже если он это делал, опираясь на свой *иджтихад*.

ВТОРАЯ: Положения, которые не утверждены ясным, недвусмысленным доводом из Корана, Сунны, единогласия ученых или из аналогии. Либо же это те положения, в отношении которых имеется довод из Сунны, однако достоверность его противоречива, либо же он неоднозначен по смыслу, а то и вообще имеет несколько интерпретаций. Также это могут быть такие положения, по которым имеются совершенно противоречащие друг другу тексты. Такие вопросы требуют *иджтихада*, а также рассуждения и изыскания для вынесения постановления по ним.

Среди вопросов, относящихся к этой категории, можно упомянуть следующие:

1) Разногласие о том, видел ли Пророк, – мир ему и благословение Аллаха! – своего Господа в этом мире.

2) Разногласие о том, слышат ли мертвые разговоры живых.

3) Нарушение омовения в случае прикосновения к половому органу, либо в случае прикосновения к женщине, либо в случае употребления в пищу мяса верблюда.

4) Чтение мольбы-*кунут* в утренней молитве каждый день.

5) Когда читается мольба-*кунут* в молитве-*витр* – до поясного поклона, или после?

Эти и подобные им вопросы, постановление по которым не может быть очевидным по причине отсутствия ясных контекстов, относятся к той категории, в рамках которой человека не осуждают за то, что он поступает вопреки какому-то определённому мнению, если он следует за одним из имамов, полагая, что его позиция является верной. Однако никому не разрешается специально заниматься собирание от имамов именно тех мнений, которые совпадают с его страстями, ибо, таким образом, он смешает в себе всё дурное что есть.

Вместе с тем, отсутствие такого порицания отнюдь не означает, что отсутствует и необходимость проводить исследования по этим вопросам, или вести по ним диспуты и, опираясь на доводы, выявлять более предпочтительное утверждение. Ни прежние, ни современные ученые никогда не переставали собираться вместе и дискутировать по таким вопросам с целью установления истины по ним. Тот же, кому открылась истина, обязан следовать ей.

Шейх уль-Ислам **Ибн Теймийа**, – да помилует его Аллах! – сказал: "… В рамках вопросов *иджтихада*, подобных этим, ни к кому силу не применяют, и никто не вправе обязывать людей придерживаться какого-то определённого мнения. По этим вопросам полагается вести беседу, опираясь на научные доводы. Тот же, кому откроется достоверность одного из двух мнений, тот пусть им и руководствуется, а кто станет следовать за представителями другого мнения, тому нет порицания".

«Маджму' аль-фатава», 30 / 80.

Вот высказывания некоторых ученых в подтверждение приведённой категоризации:

1) *Шейх уль-Ислам* **Ибн Теймийа**, – да помилует его Аллах! – говорит:

> "… Их утверждение того, что в вопросах разногласий нет порицания, не верно. Порицание бывает обращено либо к самому утверждению, либо к действию. Что касается первого, то когда утверждение противоречит Сунне, либо консенсусу прежних ученых, становится обязательным осуждать это утверждение, а если так оно не будет, то тогда утверждение порицают в том смысле, что разъясняют слабость его доказательственной базы. Так утверждают те, кто говорят, что правда только одна, а это большинство праведных предшественников и исламских правоведов.

Что касается действия, то если оно противоречит Сунне или единогласному мнению ученых, осуждение его также становится обязательным соразмерно степени его неодобрительности.

Если же ни Сунна, ни *иджма'* не оговаривают какой-то вопрос, и в отношении него становится допустимым *иджтихад*, то тогда уже не подлежит осуждению тот, кто действует согласно *иджтихаду*, независимо от того, является ли он сам *муджтахидом* или следует за *иджтихадом* другого человека.

Вообще же, сама путаница возникла по причине высказывания суждения о том, что вопросы разногласий это и есть вопросы *иджтихада*. Некоторые люди так и стали полагать. А истина, которой придерживались имамы, заключается в том, что вопросы *иджтихада* – это те, относительно которых не имеется довода, обязательность следования которому была бы очевидной, такого как достоверный хадис, который не вступает в противоречие с чем-то другим, имеющим такую же силу. Когда этого нет, становится допустимым *иджтихад* по причине противоречия между схожими доказательствами, либо по причине неясности доказательств”.

«Байан уд-далиль 'аля бутляни-т-тахлиль», С. 210 – 211.

Он также сказал: “Если в рамках вопросов *иджтихада* кто-то станет поступать согласно мнению одного из ученых, то нельзя ни порицать его, ни отворачиваться от него. Тот, кто действует, опираясь на одно из двух мнений, не подлежит осуждению”.

«Маджму' аль-фатава», 20 / 207.

2) Ибн аль-Кайим, – да помилует его Аллах! – пишет:

“Их суждение о том, что в рамках вопросов разногласий нет порицания, не верно…”, — затем он приводит вышеупомянутые слова **Ибн Теймийи** и говорит: “Как кто-то может утверждать, что в вопросах разногласий нет порицания, тогда как остальные группы исламских правоведов открыто заявляют о недействительности любого постановления судьи, которое вступает в противоречие с Кораном или Сунной, даже если с этим постановлением согласны некоторые ученые?! Вот если по какому-нибудь вопросу не будет оговорки в Сунне или в *иджма'*, и по нему будет допустим *иджтихад*, то тогда уже никого не порицают за то, что он действует руководствуясь *иджтихадом*, будь он *муджтахид* или последователь *муджтахида*…

Есть множество вопросов, правильное мнение по которым нам известно точно, тогда как первые поколения мусульман вступали в противоречие по ним. Например: что срок *'идды* у беременной женщины прекращается с рождением ребёнка; что вступление в супружеские отношения во втором браке является обязательным условием для допустимости заключения брака с предыдущим мужем; что совершение ритуального купания становится обязательным с начала полового акта, даже если не было

семяизвержения; что ростовщичество-*фадль* запретно; что временный брак запрещен; что запрещен алкоголь, изготавливаемый из фиников; что мусульманин не подлежит смертной казни за убийство неверного; что протирать *хуффы* разрешается и путешественнику, и тому, кто находится в месте постоянного жительства; что в поясном поклоне желательно ставить руки на колени, а не смыкать их между ногами; что желательно поднимать руки опускаясь в поясной поклон и выпрямляясь из него; что преимущественное право покупки даётся в отношении земли и недвижимости; что завещание имущества на благотворительные цели действительно и обязательно к исполнению; что за пальцы предусмотрено равное искупление; что вору отрубают руку за кражу на сумму не менее трёх дирхемов; что допускается давать железное кольцо в качестве приданого; что разрешается делать *тайаммум* рук до локтей с одним ударом; что пост за покойного родственника принимается; что паломник произносит *тальбию* пока не начнёт забрасывать камушками *Джамрат аль-‘Акаба*; что вступившему в состояние *ихрама* паломнику можно пахнуть благовониями, но нельзя ими душиться; что желательно в молитве произносить направо и налево слова приветствия: *“ас-саламу ‘алей-кум ва рахмату-Ллах!”*; что свобода расторжения договора купли-продажи сохраняется за сторонами, пока они не расстанутся; что если *мусаррат* (дойное животное, вымя которого заполнилось молоком по причине недоения) возвращают продавцу, то вместе с ней, взамен выдоенного из неё молока, отдают один *са’* фиников; что в каждом *рак’ате* молитвы-*кусуф* совершают два поясных поклона; что судебное решение может быть принято на основании свидетельских показаний и клятвы. Есть еще и другие такие же положения. Поэтому имамы утверждали о несостоятельности решений, принятых в противоречие многим из этих положений, не дискредитируя при этом личности тех, кто такие решения принимал.

В любом случае, не будет оправданий пред Аллахом в День Суда у того, до кого дойдут лишенные какой-либо противоречивости хадисы и предания, касающиеся какого-нибудь вопроса, а он их проигнорирует”

«И’лям аль-муваккы’ин», 3 / 300 – 301.

3) Ибн Кудама аль-Макдиси сказал: “Никому не надлежит осуждать того, кто поступает согласно своему *мазхабу*, так как нет порицания по тем вопросам, которые являются предметом *иджтихада*”.

«аль-Адабу-ш-шар’ийа» **Ибн Муфлиха**, 1 / 186.

4) Ан-Навави в своём комментарии к *«Сахиху»* **Муслима** пишет: “Ученые говорят, что ни муфтию, ни судье не подобает противодействовать тому, кто противоречит им, но не противоречит шариатскому тексту, либо единогласному утверждению мусульманских ученых, либо бесспорной аналогии”.

5) Шейх **Мухаммад б. ‘Абд уль-Ваххаб** сказал:

"… если тот, кто так говорит, имеет в виду вопросы разногласий, то тогда это несостоятельное утверждение, противоречащее консенсусу мусульманской общины. Сподвижники и те, кто был после них, всегда осуждали любого, кто вступал в противоречие и ошибался, кем бы он ни был, будь он самый знающий и самый набожный. Аллах послал Мухаммада с правильным руководством и истинной Религией, велел ему следовать ей и оставлять то, что ей противоречит. Это предполагает, что если один из ученых станет по ошибке противоречить этому, то тогда указывают на его ошибку и порицают.

Если же речь идёт о вопросах *иджтихада*, то есть, о тех вопросах разногласий, правильное утверждение по которым является неочевидным, то в таком случае это верные слова. Не разрешается человеку порицать что-то, что не соответствует его *мазхабу* или обычаю людей. Подобно тому, как не разрешается человеку повелевать, не имея знаний, не разрешается ему и порицать, не имея знаний. Всё это включают в себя слова Всевышнего: **«Не следуй тому, чего ты не знаешь»** (Св. Коран, 17: 36)".

«Дурар ус-санийа», 4 / 8.

6) Аш-Шаукани сказал:

"Эта точка зрения, – о том, что в вопросах разногласий нет порицания, – стала самой большой отговоркой для закрытия дверей повеления одобряемого и запрещения порицаемого. А мы тебе уже объяснили, какое место в Исламе занимаю эти две вещи. Аллах и Его Посланник, – мир ему и благословение! – предписали этой общине повелевать то, что по шариату является одобряемым, и запрещать то, что по шариату является осуждаемым, и мерилом этих двух деяний являются Коран и Сунна. Каждый мусульманин обязан повелевать то, что в этих двух мерилах, или в одном из них, он найдёт как одобряемое, и запрещать то, что согласно им обоим, или одному из них, является осуждаемым.

А если кто-то из обладателей знаний выскажет то, что противоречит этому, то эти слова будут порицаемыми. В первую очередь будут подлежать обязательному осуждению само его утверждение, а потом уже тот, кто будет поступать в соответствии с этим утверждением. Таков он достопочтенный шариат, который приказывает нам повелевать то, что он одобряет, и запрещать то, что он осуждает; шариат, который содержится в Коране и в Сунне".

«ас-Сейлю-ль-джаррар», 4 / 588.

7) В опровержение высказывания о том, что в вопросах разногласий нет места порицанию, шейх **Ибн 'Усеймин**, – да помилует его Аллах! – говорит:

"Если бы можно было сказать, что в рамках абсолютно всех вопросов разногласий нет порицания, то вся Религия пропала бы, так как люди стали бы искать разрешающие мнения, а сейчас ты уже вряд ли найдешь такой

вопрос, по которому среди людей не возникали бы разногласия… Вопросы разногласий делятся на две категории:

Первая – это вопросы *иджтихада*, в которых допускаются разногласия, в том смысле, что для разногласий в данном случае имеются достаточные основания. В рамках таких вопросов *муджтахид* не подлежит порицанию. Что же касается простого народа, то им надлежит следовать тому, чего придерживаются ученые в их стране, чтобы в обществе не возникла неразбериха, так как, если мы скажем простому мусульманину: "Какое бы мнение до тебя не пришло, следуй ему", — то община не будет единой. Поэтому наш шейх **'Абду-р-Рахман б. Са'ди**, – да помилует его Аллах! – сказал: «простой народ должен придерживаться *мазхаба* своих ученых…».

Вторая – это вопросы разногласий, в которых нет места *иджтихаду*. Кто в таких вопросах придерживается эксцентричных взглядов, тот подлежит порицанию, так как в этом случае оправдательные для него основания отсутствуют".

А Аллах же знает лучше!

См. книгу: *«Хукм уль-инкар фи масаили-ль-хиляф»* доктора **Фадля Иляхи Захира**.